

Ministerie van Financiën

> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

Aan de Hoge Raad der Nederlanden
Postbus 20303
2500 EH Den Haag

**Directoraat Generaal
Belastingdienst**

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag

Inlichtingen

T 070 342 8795
F 070 342 7910

Ons kenmerk

DGB 2015-4010

Uw brief (kenmerk)

15/03858

Datum

Betreft: Beroep in cassatie

Edelhoogachtbaar College,

Naar aanleiding van uw brief van 24 augustus 2015, zend ik u de motivering van het door mij ingediende beroepschrift in cassatie tegen de uitspraak van het Gerechtshof 's-Hertogenbosch van 9 juli 2015, nr. 13/00950, inzake [REDACTED] te [REDACTED] (rolnummer 15/03858).

Hoogachtend,

DE STAATSSECRETARIS VAN FINANCIËN,
namens deze,
DE DIRECTEUR-GENERAAL BELASTINGDIENST,
loco

mr. J. de Blieck

Den Haag,

Kenmerk: DGB 2015-4010

Motivering van het beroepschrift in cassatie (rolnummer 15/03858) tegen de uitspraak van het Gerechtshof 's-Hertogenbosch van 9 juli 2015, nr. 13/00950, inzake [REDACTED]) betreffende de beschikking inkomstenbelasting/premie volksverzekeringen voor het jaar 2008.

AAN DE HOGE RAAD DER NEDERLANDEN

Naar aanleiding van uw brief van 24 augustus 2015 heb ik de eer het volgende op te merken.

Als middel van cassatie draag ik voor:

Schending van het recht, met name van artikel 14quater, aanhef en letter b, van Verordening (EEG) nr. 1408/71 doordat het Hof heeft geoordeeld dat belanghebbende in België premieplichtig is, terwijl de uitvoeringsinstellingen van de sociale zekerheid in zowel Nederland als België hebben beslist dat belanghebbende niet in België maar in Nederland aan de premieheffing is onderworpen, welk besluit door belanghebbende niet is aangevochten, waardoor het kracht van gewijsde heeft verkregen. Aan dit gegeven is het Hof in zijn uitspraak ten onrechte geheel voorbij gegaan.

Feitelijk kader

1. Belanghebbende woont in België en was tot en met 31 december 2007 in dienstbetrekking werkzaam voor [REDACTED] B.V.. Binnen die dienstbetrekking verrichtte hij werkzaamheden voor [REDACTED].
2. Vanaf 1 januari 2008 zet hij die werkzaamheden voort als werknemer van [REDACTED] BVBA.
3. Uit de tot de gedingstukken behorende beslissing van de Sociale verzekeringsbank (hierna: SVB) d.d. 10 mei 2010 (bijlage 3 bin het verweerschrift) blijkt dat deze vennootschap toebehoort aan de echtgenote

en zoon van belanghebbende. Vanaf 1 november 2007 bezit belanghebbende zelf bijna 10% van de aandelen van de BVBA.

4. Uit de beslissing van 10 mei 2010 blijkt dat het Belgische Rijksinstituut voor Sociale verzekeringen der Zelfstandigen (hierna: RSVZ) heeft aangegeven dat geen sprake is van relevante beroepswerkzaamheden in België. Ook blijkt uit die beslissing dat een inschrijving als verzekerde werknemer in België ontbreekt.
5. Uit de beslissing van de Sociale Verzekeringsbank (hierna: SVB) volgt dat zowel de Nederlandse als de Belgische bevoegde uitvoeringsinstelling van de sociale zekerheid van mening is dat belanghebbende niet in België premieplichtig is, maar in Nederland.
6. Tegen de beslissing van de SVB is door belanghebbende geen bezwaar/beroep ingesteld, zodat deze beslissing onherroepelijk vaststaat.

Toelichting op het middel

Op basis van het bovenstaande feitelijke kader kan worden vastgesteld dat zowel de Belgische autoriteiten als de Nederlandse autoriteiten, belast met de uitvoering van de sociale zekerheid, hebben geoordeeld dat belanghebbende in het jaar 2008 niet in België, doch in Nederland premieplichtig was. Dit komt duidelijk naar voren in de beslissing van de SVB d.d. 10 mei 2010 en de in die beslissing aangehaalde brieven van het Belgische RSVZ.

Deze beslissing behoort tot de processtukken en is blijkens het proces-verbaal van de mondelinge behandeling ook bij het Hof ter sprake gebracht.

In het arrest HR 13 juni 2008, nr. 43 304, BNB 2008/228 (ECLI:NL:HR:2008:BD3755) heeft Uw Raad een oordeel gegeven over de rol van de nationale rechter in het geval waarin tussen de nationale autoriteiten voor de sociale zekerheid geen verschil van opvatting bestaat over de verzekeringsplicht:

” 3.3. Bij de beoordeling van de klachten moet het volgende worden vooropgesteld. Het gaat hier om de vraag of belanghebbende op grond van artikel 14quater, aanhef en letter b, van de Verordening (EEG) nr. 1408/71 van 14 juni 1971 (hierna: de Verordening) geheel of gedeeltelijk aan de sociale verzekeringswetgeving van België is onderworpen. Uit de punten 19-23 van het arrest van het Hof van Justitie van de

Europese Gemeenschappen van 30 januari 1997, De Jaeck, C-340/94, BNB 1997/308, volgt dat het de lidstaten zijn die de verzekeringsplicht naar nationaal recht beoordelen en vaststellen. Het is voorts vaste rechtspraak van het Hof van Justitie dat het aan de uitvoeringsinstellingen van de lidstaten en bij geschil daarover aan de nationale rechter is om de feiten vast te stellen die van belang zijn voor de verzekeringsplicht.

3.4. De hiervoor in 3.1.3 en 3.1.4 aangehaalde brieven van het RSVZ laten geen andere conclusie toe dan dat naar het oordeel van de Belgische autoriteiten belanghebbende in het onderhavige jaar ter zake van zijn bezoldigde werkzaamheden voor de B.V. niet aan de sociale verzekeringswetgeving van België was onderworpen. Dat oordeel, dat de Nederlandse rechter heeft te eerbiedigen, brengt mee dat artikel 14quater, aanhef en letter b, van de Verordening niet van toepassing is en mitsdien evenmin de vrijstellingen van artikel 3, lid 1, letter b, van de Uitvoeringsregeling premieheffing volksverzekeringen 1990 respectievelijk artikel 3, lid 1, letter d, van de Regeling premieheffing Waz van toepassing zijn. De klachten kunnen derhalve niet tot cassatie leiden.”

Uit dit arrest volgt dat de beslissing van het RSVZ, dat belanghebbende niet aan de sociale verzekeringswetgeving van België was onderworpen, door de Nederlandse rechter geëerbiedigd dient te worden.

Het Hof is in zijn uitspraak aan dit aspect geheel voorbij gegaan en toch overgegaan tot een zelfstandige beoordeling van de verzekeringsplicht. Het Hof geeft ook niet aan om welke reden in dit geval afgeweken zou mogen worden van de uit het bovenstaande arrest volgende lijn. Aldus geeft de uitspraak blijk van een onjuiste rechtsopvatting, dan wel is de uitspraak onvoldoende gemotiveerd.

Op grond van het vorenstaande ben ik van oordeel dat de uitspraak van het Hof niet in stand zal kunnen blijven.

DE STAATSSECRETARIS VAN FINANCIËN,
namens deze,
DE DIRECTEUR-GENERAAL BELASTINGDIENST,
loco

mr. J. de Blieck

Ministerie van Financiën

> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

Aan de Belastingdienst
Kantoor Heerlen
t.a.v. [REDACTED]
Centraal Serviceteam Beroep
Postbus 30206
2500 GE Den Haag

**Directoraat Generaal
Belastingdienst**

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag

Inlichtingen

T 070 342 8795
F 070 342 7910

Ons kenmerk

DGB 2015-4010

Uw brief (kenmerk)

[REDACTED]

Datum

Betreft: Motivering beroepschrift in cassatie

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij zend ik u een afschrift van de door mij ingediende motivering van het beroepschrift in cassatie inzake [REDACTED] (rolnummer 15/03858).

Ik heb de zaak (alsnog) aangemeld bij de Belastingdienst/CKC te Utrecht.

Hoogachtend,

DE STAATSSECRETARIS VAN FINANCIËN,
namens deze,
DE DIRECTEUR-GENERAAL BELASTINGDIENST,
loco

mr. J. de Blieck

