



de Rechtspraak
Rechtbank Noord-Holland

BSN	
04. JULI 2016	190037
B/CFD Haaglanden	Volgnr.

☐ AANTEKENEN ☐ PER POST ☐ PER FAX

Belastingdienst PDB Den Haag, t.a.v. CSB team 2
Postbus 30206
2500 GE 's-Gravenhage

Afdeling Publiekrecht
Sectie Bestuursrecht
Locatie Haarlem

bezoekadres
Simon de Vrieshof 1
2019 HA Haarlem

correspondentieadres
Postbus 1621
2003 BR Haarlem

t (088) 361 11 75 Zittingen
t (088) 361 11 76 Beroepszaken
t (088) 361 11 77 Voorzieningen
f (088) 361 01 32/34
(Bestuursrecht)
f (088) 361 01 28 (Belasting)
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

datum 4 juli 2016
onderdeel Zittingsfase belasting Haarlem
contactpersoon mevr F. Acevedo
doorkiesnummer (088) 361 11 97
ons kenmerk zaaknummer HAA 15 / 5179 IB/PVV V00
uw kenmerk [REDACTED]
bijlage(n)
faxnummer afdeling (088) 361 01 28
onderwerp het beroep van [REDACTED]

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer HAA 15 / 5179 IB/PVV V00 deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft uitspraak gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Als u het niet eens bent met deze uitspraak, kunt u hiertegen in hoger beroep gaan. U moet dat schriftelijk doen **binnen zes weken** na de datum van verzending van deze brief. Dit beroepschrift stuurt u samen met een kopie van de uitspraak van de rechtbank aan het gerechtshof Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam. In uw beroepschrift moet u vermelden waarom u het niet eens bent met de uitspraak. Het is voor burgers en voor advocaten mogelijk om digitaal hoger beroep in te stellen via <http://loket.rechtspraak.nl>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening. Kijk op de genoemde internetpagina voor de precieze voorwaarden.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

de griffier

uitspraak

RECHTBANK NOORD-HOLLAND

Zittingsplaats Haarlem

Bestuursrecht

Zaaknummer: HAA 15 / 5179

Uitspraak van de enkelvoudige kamer van 4 juli 2016 in het geding tussen

████████████████████, eiseres,
(gemachtigde ██████████)

en

de inspecteur van de Belastingdienst te Den Haag, verweerder.

Procesverloop

Verweerder heeft, met dagtekening 30 april 2015, aan eiseres voor het jaar 2013 een aanslag inkomstenbelasting/premie volksverzekeringen (ib/pvv) opgelegd, berekend naar een belastbaar inkomen uit werk en woning van € 66.723.

Op 5 juni 2015 heeft eiseres tegen de aanslag een bezwaarschrift ingediend.

Verweerder heeft bij uitspraak op bezwaar van 6 oktober 2015 de aanslag gehandhaafd.

Eiseres heeft daartegen op 16 november 2015 beroep ingesteld.

Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken overgelegd en een verweerschrift ingediend.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 23 mei 2016 te Haarlem.

Namens eiseres is verschenen gemachtigde voornoemd.

Namens verweerder is verschenen ██████████

Overwegingen

Feiten

1. Eiseres heeft aangifte gedaan voor de ib/pvv voor het jaar 2013 (hierna: de aangifte) van een belastbaar inkomen uit werk en woning bestaande uit loon van ██████████ B.V. (hierna: ██████████) van € 43.487.
2. Naar aanleiding van de ingediende aangifte heeft verweerder bij voorlopige aanslag van 26 september 2014 de aangifte van eiseres gevolgd. Bij brief van 29 oktober 2014 heeft verweerder aan eiseres medegedeeld voornemens te zijn van de aangifte af te wijken. Dit daar er volgens de jaaropgave van ██████████ eiseres een inkomen van € 66.723 heeft genoten.

3. Na over en weer gevoerde correspondentie en een hoorgesprek is verweerder bij het vaststellen van de definitieve aanslag afgeweken van de aangifte. Verweerder is bij het vaststellen van het loon uitgegaan van de door [REDACTED] aangeleverde gegevens. Het door [REDACTED] opgegeven loon bestond uit loon ter hoogte van € 66.723.

4. Uit de stukken van het geding komt naar voren dat genoemd totaalbedrag van € 66.723 is opgebouwd uit de componenten: loon € 43.487, een bonus c.q. beloning van € 3.205 en een gewonnen prijs van € 20.031.

5. [REDACTED] had in genoemde periode behoefte aan nieuw personeel. Hiertoe kregen medewerkers een bonus van € 3.205 als zij, in ieder geval, drie nieuwe medewerkers aanbrachten bij [REDACTED]. Eiseres heeft ter zake het aanbrengen van drie nieuwe medewerkers bij [REDACTED] een bonus gekregen van € 3.025.

6. Voor de medewerkers welke ten minste drie nieuwe medewerkers hadden aangebracht werd door [REDACTED] wereldwijd een loterij gehouden. De winnaar van deze loterij kreeg een bedrag van € 20.031.

Geschil

8. In geschil is of de door eiseres gewonnen geldprijs van € 20.031 terecht door verweerder tot het belastbaar inkomen uit werk en woning in de inkomstenbelasting is betrokken.

Niet in geschil is dat genoemd bedrag van € 20.031 aan eiseres is verstrekt ingevolge een door [REDACTED] gehouden loterij.

Niet in geschil is dat het aanbrengen van nieuwe medewerkers niet voortvloeit uit de aard of de inhoud van de arbeidsovereenkomst van eiseres.

9. Eiseres stelt dat de gewonnen geldprijs de resultante is van haar deelname aan een door de werkgever georganiseerd kansspel. Deze deelname aan dit kansspel en het winnen van de prijs zijn niet aan te merken als loon uit dienstbetrekking. Eiseres stelt dat er geen relatie is met de verplichtingen van eiseres uit hoofde van de arbeidsovereenkomst noch dat er sprake is van enig voordeel dat in relatie tot deze dienstbetrekking is genoten. Eiseres concludeert tot gegrondverklaring van het beroep, corrigeren van de aanslag met daarbij restitutie van teveel geheven belasting vermeerderd met rente. Daarnaast verzoekt eiseres verweerder te veroordelen in de proceskosten.

10. Verweerder stelt dat er sprake is van loon uit dienstbetrekking, daar het genoten voordeel, te weten de prijs, uit de dienstbetrekking wordt genoten. Verweerder stelt dat zonder de dienstbetrekking de geldprijs niet gewonnen had kunnen worden en dat de prijs in het kader van de dienstbetrekking is verkregen en niet in het kader van een door de werkgever georganiseerd kansspel. Verweerder stelt dat er in deze moet worden uitgegaan van het zgn. ruime loonbegrip. Verweerder concludeert tot ongegrondverklaring van het beroep.

Beoordeling van het geschil

11. Artikel 3.81 van de Wet op de inkomstenbelasting 2001 (hierna Wet IB 2001) luidt als volgt:

"In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder loon: loon overeenkomstig de wettelijke bepalingen van de loonbelasting, met dien verstande dat, voorzover nodig in afwijking van die bepalingen, fooien en dergelijke prestaties van derden in aanmerking worden genomen voor het werkelijk genoten bedrag."

12. Artikel 10 lid 1 van de Wet op de loonbelasting 1964 (hierna Wet LB) luidt als volgt: *"Loon is al hetgeen uit een dienstbetrekking of een vroegere dienstbetrekking wordt genoten, daaronder mede begrepen hetgeen wordt vergoed of verstrekt in het kader van de dienstbetrekking."*

13. De rechtbank stelt voorop dat op verweerder de last rust om het belaste inkomen aannemelijk te maken. Verweerder is uitgegaan van de jaaropgaaf welke van de werkgever van eiseres, [REDACTED] is verkregen. Daarin staat een bedrag genoemd van € 66.723. Verweerder mocht uitgaan van deze gegevens voor de vaststelling van het genoten loon.

14. Uit vaste jurisprudentie blijkt dat het loonbegrip ruim moet worden opgevat en dat daar in beginsel onder valt hetgeen door de werkgever in het kader van de dienstbetrekking aan de werknemer wordt uitbetaald.

15. De rechtbank overweegt dienaangaande het volgende. Gebleken is dat eiseres een loterij heeft gewonnen. Eiseres kon meedingen in deze loterij als gevolg van het feit dat zij drie nieuwe werknemers heeft aangedragen bij haar werkgever. De loterij stond slechts open voor werknemers van [REDACTED] en meer specifiek alleen voor werknemers die drie nieuwe medewerkers bij [REDACTED] hadden aangedragen. Daarbij heeft eiseres aldus enige inspanningen, in de zin van het werven of aanzoeken van kandidaat medewerkers, moeten verrichten om mee te kunnen dingen in genoemde loterij. Zonder het zijn van werknemer van [REDACTED] en zonder drie nieuwe medewerkers aan te brengen bij [REDACTED] heeft eiseres niet kunnen meedingen met de loterij. Gelet op het voorgaande is er sprake van een zodanig nauw verband met de dienstbetrekking dat er sprake is van loon uit dienstbetrekking.

16. Gelet op het vorenoverwogene is het beroep ongegrond.

Proceskosten

De rechtbank ziet geen aanleiding verweerder te veroordelen in de door eiser gemaakte proceskosten.

Beslissing

De rechtbank verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. A.E. Keulemans, rechter, in tegenwoordigheid van mr. I. Hoek, griffier. De beslissing is in het openbaar uitgesproken op 4 juli 2016.

De griffier is verhinderd te tekenen.

Afschrift verzonden aan partijen op:

04 JUL 2016



Voor eensluidend afschrift.
De griffier van de Rechtbank
Noord-Holland 

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen zes weken na verzending hoger beroep instellen bij het gerechtshof Amsterdam (belastingkamer), Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.

Bij het instellen van hoger beroep dient het volgende in acht te worden genomen:

1. bij het beroepschrift wordt een afschrift van deze uitspraak overgelegd.
2. het beroepschrift moet ondertekend zijn en ten minste het volgende vermelden:
 - a. de naam en het adres van de indiener;
 - b. een dagtekening;
 - c. een omschrijving van de uitspraak waartegen het hoger beroep is ingesteld;
 - d. de gronden van het hoger beroep.