

RECHTBANK GELDERLAND

Team strafrecht [REDACTED]

Zittingsplaats Zutphen

Parquetnummer : 06/920010-12

Datum uitspraak: 9 november 2017

Tegenspraak

vonnis van de meervoudige kamer

in de zaak van

de officier van justitie bij het arrondissementsparket Oost-Nederland

tegen

[REDACTED]
geboren op [REDACTED],

wonende te [REDACTED]

raadsman: mr. N. van Schaik, ad [REDACTED]

Dit vonnis is gewezen naar aanleiding van het onderzoek op de terechtzittingen van 18 april 2017 en 26 oktober 2017.

1. De inhoud van de tenlastelegging

Aan verdachte is, na een toegewezen vordering tot wijziging van de tenlastelegging, ten laste gelegd dat:

[REDACTED] B.V. op of omstreeks 31 augustus 2010 in de gemeente [REDACTED] en/of elders in Nederland, tezamen en in vereniging met een of meer rechtsperso(n)en en/of een of meer natuurlijk(e) perso(n)en, althans alleen, als ondernemer in de zin van de Wet op de Omzetbelasting 1968, opzettelijk een bij de Belastingwet voorziene aangifte, als bedoeld in de Algemene wet inzake rijksbelastingen, te weten de aangifte(n) voor de Omzetbelasting de maand juli 2010, onjuist of onvolledig bij de Inspecteur der belastingen / de Belastingdienst, terwijl dat feit/die feiten er (telkens) toe strekte(n) dat te weinig belasting wordt geheven, hebbende die onjuisthe[REDACTED]lledigheid hierin bestaan, dat in genoemd (electronische) aangiftebiljet een te hoog bedrag aan voorbelasting en/of terug te vragen omzetbelasting, althans ten onrechte een bedrag aan terug te vragen omzetbelasting werd vermeld, zulks terwijl hij, verdachte, al dan niet in vereniging met een of meer anderen, tot bovenomschreven strafba(a)r(e) feit(en) opdracht heeft gegeven, dan wel feitelijke leiding heeft gegeven aan boven omschreven verboden gedraging(en).

2. Overwegingen ten aanzien van het bewijs¹

Het standpunt van de officier van justitie

De officier van justitie [REDACTED] dat wettig en overtuigend bewezen kan worden geacht dat verdachte zich schuldig heeft gemaakt aan het tenlastegelegde feit. Er is door [REDACTED] B.V. (hierna: [REDACTED]) ten onrechte een bedrag van € 829.041,- aan voorbelasting over juli 2010 geclaimd. Daarnaast is er geen dan wel te weinig overdrachtsbelasting betaald voor een bedrag van € 107.500,-. Het totale nadeel voor de Belastingdienst bedraagt daarom € 936.541,-. Dat beperkt nadeel is geleden door tijdig optreden van de Belastingdienst doet niet af aan de maatstaf die wordt gehanteerd dat bij de bepaling van het nadeel wordt gekeken naar het oogmerk. Verdachte heeft – niet op papier, maar wel in de werkelijkheid – opdracht tot dan wel feitelijk leiding aan de verboden gedraging gegeven.

Het standpunt van de verdediging

De verdediging heeft vrijspraak bepleit. Daartoe heeft de verdediging aangevoerd dat de aangifte omzetbelasting voor de maand juli 2010 niet onjuist is geweest. Er is immers niet gebleken van eerste ingebruikname van de aangekochte villa's van langer dan twee jaar geleden (als bedoeld in artikel 11, eerste lid, van de Wet op de omzetbelasting 1968), zodat evenmin is komen vast te staan dat de levering van de villa's vrijgesteld was van btw. Bij de beoordeling van de eerste ingebruikname is de ingangsdatum van de huurovereenkomst niet bepalend. Het gaat om de feitelijke ingebruikname door de huurder. Op grond van dit dossier kan niet worden vastgesteld dat alle villa's langer dan 2 jaar voor de aankoop voor het eerst in gebruik zijn genomen. Indien wel kan worden vastgesteld dat een onjuiste aangifte is ingediend, dan ontbrak daartoe het opzet. Er is gehandeld [REDACTED] (sting)deskundigen (notaris, [REDACTED] Advocaten en Belastingdeskundigen en [REDACTED] Advocaten) voorgestane fiscale afwikkeling van de transactie. Daarnaast hebben zich ook nog twee accountants over de kwestie gebogen en moeten zij zich ervan hebben vergewist dat de aangifte correct was. Door bij de aangifte af te gaan op wat door deskundigen is bevonden, hebben de belastingplichtige rechtspersoon en haar bestuurder immers zonder meer aan hun onderzoeksplicht voldaan. Verder strekte de aangifte er niet toe dat te weinig (omzet- of overdrachts)belasting werd geheven. De transactie was voor de schatkist immer omzetbelasting neutraal. Omdat de rechtspersoon zich niet schuldig heeft gemaakt aan een verboden gedraging, kan ook geen sprake zijn van feitelijk leidinggeven daaraan door verdachte. Tot slot was ook geen sprake van het geven van opdracht tot of het feitelijk leidinggeven aan het doen van een onjuiste belastingaangifte door verdachte. Verdachte heeft verklaard dat hij uitsluitend de adviseur van [REDACTED] en [REDACTED] (hierna: [REDACTED]) was.

Beoordeling door de rechtbank

Aangifte omzetbelasting juli 2010

Op 31 augustus 2010 is namens [REDACTED] aangifte omzetbelasting gedaan bij de Belastingdienst over het tijdvak juli 2010. In het elektronische aangiftebiljet staat dat de contactpersoon van de aangifte [REDACTED] is. In die aangifte wordt een bedrag van € 832.473,- aan voorbelasting opgegeven en een bedrag van € 815.848,- aan omzetbelasting teruggevraagd.²

¹ Het bewijs is terug te vinden in het in de wettelijke vorm door verbalisanten van de Belastingdienst, FIOD, kantoor Zwolle, opgemaakte proces-verbaal, dossiernummer 48599, gesloten op 5 december 2013 en in de bijbehorende in wettelijke vorm opgemaakte processen-verbaal en overige schriftelijke bescheiden, tenzij anders vermeld. De vindplaatsvermeldingen verwijzen naar de pagina's van het doorgenummerde dossier, tenzij anders vermeld.

² D-051, ambtsedige verklaring Omzetbelasting, p. 550, in samenhang bezien met de vertaaltabel op p. 552.

[REDACTED] ambtenaar van de Belastingdienst, heeft beschreven dat door [REDACTED] minimaal € 807.500,- te veel aan voorbelasting is geclaimd. Dit bedrag zag op de hierna te melden factuur van [REDACTED]. De [REDACTED] maakte voor de omzetbelasting deel uit van de fiscale eenheid [REDACTED] B.V. Deze fiscale eenheid heeft aangifte gedaan over het derde kwartaal van 2010, met inbegrip van het bedrag á € 807.500,-, maar dit bedrag is nooit voldaan. Ook de naheffingsaanslag die in november 2010 aan [REDACTED] B.V. is opgelegd, is niet betaald.³

Betrokken rechtspersonen

[REDACTED]
De rechtspersoon [REDACTED] is opgericht op 28 oktober 2004. De eerste inschrijving in het handelsregister dateert van 29 oktober 2004. Als startdatum van de onderneming staat vermeld 21 maart 2011.⁴ Stichting [REDACTED] was per 1 januari 2010 bestuurder van [REDACTED] en was alleen/zelfstandig bevoegd.⁵ Medeverdachte [REDACTED] was per 1 juni 2010 tot en met 15 november 2010 bestuurder van Stichting [REDACTED]. Hij was alleen/zelfstandig bevoegd.⁶

De [REDACTED]
Per 1 maart 2010 was [REDACTED] B.V. de bestuurder van [REDACTED]. De bestuurderswijziging was door [REDACTED] op 22 maart 2010 aangevraagd.⁷ [REDACTED] was per 1 juli 2009 alleen/zelfstandig bevoegd bestuurder. Enig aandeelhouder was [REDACTED].⁸ Vóór [REDACTED] was [REDACTED] de bestuurder van [REDACTED] B.V.⁹ Sinds 15 december 2010 is de naam van [REDACTED] B.V. gewijzigd in [REDACTED] Holding B.V.¹⁰

Getuigen over de rol van verdachte bij voornoemde rechtspersonen

Uit het vorenstaande volgt dat verdachte bij [REDACTED] en De [REDACTED] formeel gezien geen betrokkenheid had. De formele bestuurders ten tijde van de transactie van de 20 villa's waren [REDACTED] respectievelijk [REDACTED]. Het is echter de stelling van de officier van justitie dat [REDACTED] en [REDACTED] stromannen van verdachte waren en dat verdachte achter de schermen bij de genoemde rechtspersonen de touwtjes in handen had, zodat verdachte de eigenlijke (materiële) bestuurder van de twee rechtspersonen was.

De rechtbank overweegt hiertoe als volgt.

[REDACTED] heeft verklaard dat verdachte voor hem een nieuwe bestuurder voor [REDACTED] Holding B.V. (voorheen dus [REDACTED] B.V.) heeft geregeld. De nieuwe bestuurder was volgens verdachte heel kundig en zou bezig zijn met onroerend goed in Engeland en Amsterdam. [REDACTED] heeft de particuliere kopers van de 20 recreatievilla's en verdachte bij elkaar gebracht. [REDACTED] heeft daaromtrent geen contact gehad met de nieuwe bestuurder. Verdachte heeft het allemaal afgerond.¹¹ [REDACTED]

³ D-056, ambtsedige verklaring, p. 572.

⁴ D-007, uittreksel van de Kamer van Koophandel d.d. 7 februari 2012, p. 404 en 405.

⁵ D-010, handelshistorie van de Kamer van Koophandel d.d. 7 februari 2012, p. 412 en 413.

⁶ D-008, handelshistorie van de Kamer van Koophandel d.d. 7 februari 2012, p. 406 t/m 408.

⁷ D-001, aanvraag wijziging functionarisgegevens, p. 329 t/m 332.

⁸ D-004, uittreksel van de Kamer van Koophandel d.d. 21 februari 2012, p. 360.

⁹ G1-01, proces-verbaal van verhoor getuige [REDACTED] p. 66.

¹⁰ Overzichtsproces-verbaal, p. 12.

¹¹ G7-01, proces-verbaal van verhoor getuige [REDACTED] p. 115-116.

[REDACTED] heeft verklaard dat verdachte hem in contact heeft gebracht met [REDACTED] Verdachte vroeg [REDACTED] om bestuurder te worden. [REDACTED] denkt in 2009 bestuurder [REDACTED] B.V. te zijn geworden. Dit deed hij als gunst voor verdachte, omdat verdachte hem geholpen had toen hij in de p [REDACTED] hij zou niet weten wat een bestuurder doet. [REDACTED] heeft drie maanden salaris gekregen. Dat geld kreeg hij contant van verdachte. Verdachte kwam vaak met een stapeltje papieren en zei dan dat hij deze even moest tekenen. Dat deed hij dan. Hij weet niet wat hij allemaal heeft getekend. Hij las die stukken niet. Hij weet dat hij iets getekend heeft toen de bungalows overgedragen moesten worden en wat stukken voor de Kamer van Koophandel. Hij heeft zich nooit gerealiseerd dat hij per 1 maart 2010 ook de middellijk bestuurder van De [REDACTED] was. Over de verkooptransactie van 14 juli 2010, de verkoop van 20 recreatievilla's, kan hij niets verklaren.¹²

[REDACTED] heeft verklaard dat verdachte hem heeft gevraagd een aantal bv's op zijn naam te laten zetten, als vriendendienst. Dat heeft hij gedaan. Op papier was hij bestuurder van [REDACTED] maar feitelijk had hij er niks mee te maken. Hij heeft geen leiding gegeven aan [REDACTED] Verdachte bepaalde wat er gebeurde. [REDACTED] is in juni 2010 bestuurder geworden van de Stichting [REDACTED] en de Stichting [REDACTED] Verdachte was ook de persoon achter deze stichtingen. Hij heeft voor verdachte diverse documenten ondertekend, waaronder koopovereenkomsten van villa's. Op verzoek van verdachte zette hij zijn handtekening onder documenten waarvan hij de exacte inhoud niet kende. Verdachte betaalde hem daarvoor. Hij is ook een keer, in opdracht van verdachte, naar de notaris in Amsterdam gegaan. Tot slot heeft [REDACTED] verklaard dat [REDACTED] bij De [REDACTED] de stroman van verdachte was.¹³

[REDACTED] van accountantskantoor [REDACTED] B.V., heeft verklaard verdachte bij hem kwam met het verzoek hem te helpen met het verwerken van administratie. Dat zag onder meer op administratie van [REDACTED] en De [REDACTED] Alle werkzaamheden verricht voor [REDACTED] zijn verricht door [REDACTED] in opdracht van verdachte. Al het contact liep ook via verdachte. Dat gold ook ten aanzien van De [REDACTED] Verdachte leverde alle stukken aan.¹⁴

[REDACTED] verzorgde (onder meer) voor [REDACTED] II en De [REDACTED] de aangifte omzetbelasting 2010 tot en met het derde kwartaal van 2010. [REDACTED] vulde de aangiften in op basis van de door verdachte aangeleverde gegevens, liet de door verdachte opgestelde aangiften controleren en verstuurde na akkoord van verdachte de aangiften. Zonder verdachtes akkoord werd geen aangifte ingediend. Verdachte was de persoon die alle gegevens aandroeg en met vragen over de bedrijven moet hij ook bij verdachte zijn. Hij heeft naast verdachte nooit met iemand anders van [REDACTED] II contact gehad.¹⁵

Conclusie rechtbank

Gelet op vorenstaande getuigenverklaringen rechtbank van oordeel dat verdachte [REDACTED] en [REDACTED] gebruikte als stromannen. Op papier waren [REDACTED] en [REDACTED] de bestuurder van respectievelijk [REDACTED] en De [REDACTED] maar in werkelijkheid had verdachte de touwtjes in handen. [REDACTED] en [REDACTED] voerden hun bestuurdersrol niet naar eigen inzicht uit of wisten zelfs niet eens wat die rol inhield. Ter terechtzitting heeft verdachte hun gestelde bestuurdersrol niet nader kunnen duiden. Hij verklaarde bijvoorbeeld dat

¹² G1-01, proces-verbaal van verhoor getuige [REDACTED] p. 66 t/m 69.

¹³ V1-01, proces-verbaal van verhoor verdachte [REDACTED] p. 54 t/m 60.

¹⁴ G3-01, proces-verbaal van verhoor getuige [REDACTED] p. 80 t/m 83.

¹⁵ G4-01, proces-verbaal van verhoor getuige [REDACTED] p. 93 t/m 97.

hij [REDACTED] geschikt vond als bestuurder, omdat hij veel met stukken moest rijden en hij daarvoor geschikt was. De rechtbank concludeert dat [REDACTED] en [REDACTED] volledig werden aangestuurd door verdachte. Zij tekenden, ongezien, alle stukken die verdachten hen voorlegde en vroeg te tekenen. [REDACTED] dachtte een (vrienden)dienst en daarvoor betaalde verdachte hun contant. Bij [REDACTED] en [REDACTED] was naast verdachte van de betrokkene rechtspersonen geen ander persoon bekend. Zodoende is de rechtbank van oordeel dat verdachte de materiële bestuurder van zowel [REDACTED] als De [REDACTED] was ten tijde van de transactie van de 20 villa's en ten tijde van het doen van aangifte omzetbelasting door [REDACTED] over de maand juli 2010. De rechtbank acht het – gelet op het vorenstaande – niet geloofwaardig dat verdachte voor deze rechtspersonen enkel een adviseursrol vervulde.

De facturen

Aan de aangifte van de omzetbelasting over de maand juli 2010 liggen een zestal facturen ten grondslag, waaronder een factuur van De [REDACTED] (D-011), een factuur van [REDACTED] IV B.V. (D-013) en een factuur van [REDACTED] (D-014).¹⁶

D-011

Het betreft een factuur van De [REDACTED] aan [REDACTED] II van 30 juli 2010 voor de verkoop van 20 recreatievilla's en 15 keer inventaris voor een bedrag van € 4.025.000,-. Op deze factuur wordt een bedrag van € 807.500,- aan btw in rekening gebracht.¹⁷

D-013

Betreft een factuur van [REDACTED] IV B.V. aan [REDACTED] (t.a.v. D. [REDACTED]) van 30 juli 2010. Op deze factuur wordt een bedrag van € 20.591,25 aan btw in rekening gebracht. De factuur ziet op een [REDACTED] voor de aankoop van 25 villa's op [REDACTED] (p. 421).

D-014

Betreft een factuur van [REDACTED] aan [REDACTED] van 9 juli 2010. Op deze factuur wordt een bedrag van € 950,- aan btw in rekening gebracht. De factuur ziet op management en begeleiding over het eerste half jaar van 2010 (p. 422).

Verkoop en levering 20 recreatievilla's

Het is met name de factuur D-011, en de daaraan ten grondslag liggende verkoop, waar het strafrechtelijk onderzoek op was gericht. Op die factuur is een bedrag van meer dan € 800.000,- aan btw opgevoerd. Dat bedrag is, zoals hiervoor al is vastgesteld, door [REDACTED] als voorbelasting teruggevorderd bij de Belastingdienst, terwijl dit bedrag niet door De [REDACTED] is afgedragen.

Aan genoemde factuur lag een koopovereenkomst van 14 juli 2010 ten grondslag. In die koopovereenkomst wordt beschreven [REDACTED], vertegenwoordigd door [REDACTED] de 20 recreatievilla's koopt van De [REDACTED] vertegenwoordigd door [REDACTED]¹⁸. Zoals hiervoor al is vastgesteld w[REDACTED] dachtte die bij deze rechtspersonen de touwtjes in handen had. Hij regelde dus zowel de verkoop als aankoop van de villa's.

Op 3 september 2010 is bij de notaris een akte gepasseerd waarin de 20 recreatievilla's namens [REDACTED] van De [REDACTED] worden geleverd aan een schriftelijk gevolmachtigde van Van [REDACTED]

¹⁶ D-038, een document genaamd [REDACTED] B.V. / Aangifte OB juli 2010, p. 500.

¹⁷ D-011, een factuur van De [REDACTED] B.V. d.d. 30 juli 2010, p. 414.

¹⁸ D-033, koopovereenkomst [REDACTED] 20 recreatievilla's, p. 482 t/m 492.

Krimpen van [REDACTED] De koopprijs bedroeg € 4.025.000,-, te vermeerderen met een bedrag van € 225.000,- voor roerende zaken. Beschreven is dat wegens de levering van het verkochte omzetbelasting is verschuldigd en dat de omzetbelasting niet bij de verkoopprijs is inbegrepen.¹⁹ [REDACTED]

Was de levering van de 20 villa's belast?

Voor de omzetbelasting geldt, op grond van artikel 11 van de Wet op de omzetbelasting 1968, als hoofdregel dat een onroerende zaak bij levering is vrijgesteld van omzetbelasting. Dit betekent dat wegens de levering van een onroerende zaak geen omzetbelasting is verschuldigd en geen recht op aftrek van voorbelasting bestaat. Op de hoofdregel bestaan een drietal uitzonderingen. Een van die uitzonderingen gaat op als het gaat om een levering van een (gedeelte van een) gebouw uiterlijk twee jaren na het tijdstip van eerste ingebruikneming. Het is de vraag of deze uitzondering in deze zaak van toepassing is. Van de andere twee uitzonderingen is hier geen sprake.

De vraag is aldus of de 20 villa's op het moment van de levering op 3 september 2010 korter of langer dan twee jaar in gebruik waren genomen.

[REDACTED] was beheerder van de villa's en was verantwoordelijk voor de bemiddeling van de verhuur van de 20 villa's. De eigenaren van de villa's hebben een verplichting om de villa's minimaal 200 dagen per jaar te verhuren. [REDACTED] heeft verklaard dat alle 20 villa's uiterlijk op 29 april 2008 voor het eerst zijn verhuurd.²⁰

De rechtbank stelt vast dat [REDACTED] bij een paar villa's de feitelijke ingebruikname expliciet nader heeft aangeduid. Zo verklaarde hij ten aanzien van kavelnummer 19 dat deze eerst is gebruikt door een eigenaar op het [REDACTED]s woning nog niet klaar was en hij daarom eerst gebruikt maakte van nummer 19. Ten aanzien van kavelnummer 22 heeft hij verklaard dat deze de eerste week niet verhuurd is geweest. Zodoende is de rechtbank van oordeel dat door [REDACTED] bij alle villa's heeft gedoeld op feitelijke ingebruikname en is dus bij alle 20 geleverde villa's sprake van ingebruikname van langer dan twee jaar op het tijdstip van de levering. Daarbij overweegt de rechtbank ook nog dat niet is gebleken van een eerste ingebruikname van een van de villa's van ná 3 september 2008.

De stelling van de verdediging dat voor de villa's geen sprake was van de facto ingebruikname van een periode van langer dan twee jaar, mist gelet op het vorenstaande feitelijke grondslag.

Conclusie

De rechtbank concludeert dat de uitzondering als hiervoor bedoeld niet opgaat en dat de levering van de 20 recreatievilla's niet met omzetbelasting belast had mogen worden.

Onjuiste aangifte

Omdat in de (ingediende) aangifte [REDACTED] en [REDACTED] voor de maand juli 2010 omzetbelasting ten aanzien van de 20 villa's (en 15 inventarissen) is teruggevorderd terwijl de levering daarvan niet met omzetbelasting was belast, is de aangifte onjuist.

Te weinig belasting geheven

[REDACTED] ervolgens of de onjuiste aangifte omzetbelasting over de maand juli 2010 van [REDACTED] ertoe strekte dat te weinig belasting is geheven door de Belastingdienst.

¹⁹ D-003, akte tot levering d.d. 3 september 2010, p. 338 t/m 359.

²⁰ G2-01, proces-verbaal van verhoor getuige R. [REDACTED] p. 73 t/m 76.

De rechtbank is van oordeel dat omdat door [REDACTED] ten onrechte omzetbelasting is afgetrokken, er ten onrechte door [REDACTED] geen 6 % overdrachtsbelasting is betaald. De Belastingdienst is hierdoor voor meer dan € 100.000,- benadeeld.²¹

Verder is hierboven al vastgesteld dat verdachte zowel van [REDACTED] als van De [REDACTED] de materiële bestuurder was. Door aan de ene kant bij [REDACTED] II een bedrag van meer dan € 800.000,- aan omzetbelasting terug te vragen bij de belasting en aan de andere kant door De [REDACTED] de verschuldigde ruim € 800.000,- aan btw niet af te laten dragen, is de rechtbank voorts van oordeel dat de aangifte er mede toe strekte om de Belastingdienst voor meer dan € 800.000,- te benadelen.

Conclusie

De rechtbank concludeert dat het totaal beoogde benadelingsbedrag daarmee meer dan € 900.000,- bedraagt.

Opzet op de verboden gedraging

De rechtbank beoordeelt of [REDACTED] opzet had op de verboden gedraging.

[REDACTED] heeft verklaard dat de onderhandelingen over de villa's steeds met verdachte waren. De onderhandelingen gingen verreweg het meeste over de btw-behandeling. Er zou volgens verdachte geen sprake zijn van overdrachtsbelasting. Daarmee was [REDACTED] het niet eens. [REDACTED] heeft bij verdachte aangegeven dat de villa's verkocht moesten worden met verlegging van btw, omdat de woningen al langer dan twee jaar in gebruik waren. In eerste instantie gaf verdachte hem geen gelijk, maar uiteindelijk gaf verdachte toe dat de woningen al langer dan twee jaar werden verhuurd voor [REDACTED] verkoop. Uiteindelijk is geen omzetbelasting in rekening gebracht en is verkocht met verlegging van de btw. Eerst bij het zien van de koopovereenkomst en de akte van levering kwam [REDACTED] erachter dat hij de villa's niet kocht van De [REDACTED] maar van [REDACTED]. Van die laatste had hij niet eerder gehoord.²²

Het dossier bevat een overzicht omtrent de voorheffing van [REDACTED] II over de maand juli 2010, waarin onder meer de onjuiste factuur betreffende de 20 recreatievilla's is opgenomen.²³ [REDACTED] heeft verklaard dat verdachte dit overzicht heeft gemaakt en aan hem heeft gegeven. Op basis van dit overzicht heeft hij de aangifte omzetbelasting over de maand juli 2010 van [REDACTED] ingediend.²⁴ Ook [REDACTED] verklaarde dat verdachte dat overzicht heeft gemaakt.²⁵ Verder heeft [REDACTED] verklaard de aangifte in opdracht van verdachte te hebben ingediend. Verdachte heeft de aangifte gecontroleerd en akkoord bevonden.²⁶

[REDACTED] heeft verklaard dat verdachte destijds gebruik maakte van een (kantoor)kamer in het pand van [REDACTED]. Er hebben geen andere personen gebruik gemaakt van die kamer. Alle in de kamer aangetroffen stukken zijn van verdachte, voor zover hij weet.²⁷ Tijdens een doorzoeking van de [REDACTED] op het administratiekantoor [REDACTED] en [REDACTED] werd een bundeltje bescheiden aangetroffen. Op document D-030-02 staan een [REDACTED]

²¹ Overzichtsproces-verbaal, p. 5.

²² G5-01, proces-verbaal van verhoor getuige [REDACTED], p. 102 en 103.

²³ D-038, overzicht aangifte OB juli 2010, p. 500.

²⁴ G4-01, proces-verbaal van verhoor van getuige [REDACTED], p. 97.

²⁵ G3-02, proces-verbaal van verhoor van getuige [REDACTED], p. 90.

²⁶ G4-01, proces-verbaal van verhoor van getuige [REDACTED], p. 95 t/m 99.

²⁷ G3-02, proces-verbaal van verhoor van getuige [REDACTED], p. 86.

aantal berekeningen. Onder het kopje 'besparingen' staat: 'BTW2 Verk 807.500 [REDACTED] niet afdragen'.²⁸

Conclusie

Bezien al het voorgaande, in het bijzonder dat:

- [REDACTED] verdachte er herhaaldelijk op heeft gewezen dat er geen omzetbelasting kon worden geheven op de villa's omdat die al langer dan twee jaar in gebruik waren;
- [REDACTED] heeft verklaard dat verdachte tegenover hem erkende dat de villa's al langer dan twee jaar in gebruik waren;
- [REDACTED] de villa's dacht te kopen van De [REDACTED] maar bij het tekenen van de stukken erachter kwam dat [REDACTED] II, als nieuwe eigenaar, ertussen was geschoven;
- verdachte bij zowel [REDACTED] als bij De [REDACTED] de materiële bestuurder was;
- verdachte de persoon was achter de aangiften omzetbelasting van zowel [REDACTED] voor de maand juli 2010 als de (nihil)aangifte van De [REDACTED]. Hij had daartoe opdracht gegeven, de aangiften gecontroleerd en akkoord bevonden;
- de aangifte van [REDACTED] onder meer zag op de factuur waarop door De [REDACTED] € 807.500,- btw in rekening was gebracht en verdachte daarvoor het overzicht D-038 had aangeleverd;
- exact hetzelfde bedrag (807.500) stond vermeld op document D-030-2 als besparing voor [REDACTED]. De rechtbank leest in [REDACTED] de rechtspersoon De [REDACTED] en concludeert dat de besparing ziet op het niet afdragen van het genoemde bedrag aan de Belastingdienst;
- document D-030-2 is g[e] [REDACTED] mer die door verdachte werd gebruikt en waarin, volgens [REDACTED], enkel documenten van verdachte lagen,

vindt de rechtbank bewezen dat (verdachte als materiële bestuurder van) [REDACTED] II opzettelijk een onjuiste aangifte omzetbelasting voor de maand juli 2010 heeft ingediend en daarmee de Belastingdienst wilde benadelen. Omdat het document D-030-2 niets zegt over de facturen D-013 en D-014 kan volgens de rechtbank niet worden bewezen dat de opzet zich ook uitstreckte tot de btw-bedragen genoemd in die facturen.

Gebruik deskundigen?

Het verweer van de verdediging dat verdachte het advies van deskundigen heeft gevolgd, is niet onderbouwd. Uit de ter terechtzitting daartoe overgelegde documenten volgt niet dat de notaris, [REDACTED] Advocaten en Belastingdeskundigen of [REDACTED] Advocaten advies hebben gegeven over het al dan niet met omzetbelasting belasten van de levering van de 20 villa's. Verder heeft [REDACTED] verklaard dat hij de door verdachte aangeleverde gegevens niet controleerde. Hij ging uit van de juistheid daarvan. Ten slotte was het verdachte die [REDACTED] overtuigde dat levering met omzetbelasting zou zijn belast, niet andersom. Het verweer faalt.

Feitelijk leidinggeven

Al hiervoor is vastgesteld dat v[er] [REDACTED] materiële bestuurder was van [REDACTED] en De [REDACTED] en dat hij feitelijk leiding heeft gegeven aan de verboden gedraging.

Slotconclusie

De rechtbank vindt bewezen dat verdachte zich schuldig heeft gemaakt aan het feitelijk leiding geven aan de tenlastegelegde verboden gedraging, het opzettelijk plegen van belastingfraude door een rechtspersoon, [REDACTED]

²⁸ D-030-2, een document 'afrekening [REDACTED] (33), p. 456.

3. Bewezenverklaring

De rechtbank vindt [REDACTED]

[REDACTED] B.V. op of omstreeks 31 augustus 2010 in de gemeente [REDACTED] en/of elders in Nederland, ~~te samen en in vereniging met een of meer rechtspersone(n) en/of een of meer natuurlijk(e) perso(n)en(en), althans alleen,~~ als ondernemer in de zin van de Wet op de Omzetbelasting 1968, opzettelijk een bij de Belastingwet voorziene aangifte, als bedoeld in de Algemene wet inzake rijksbelastingen, te weten de aangifte(n) voor de Omzetbelasting de maand juli 2010, onjuist ~~of onvolledig~~ heeft gedaan bij de Inspecteur der belastingen / de Belastingdienst, terwijl dat feit/~~die feiten~~ er ~~(telkens)~~ toe strekte(n) dat te weinig belasting wordt geheven, hebbende die onjuistheid ~~of onvolledigheid~~ hierin bestaan, dat in genoemd (elektronische) aangiftebiljet ~~een te hoog bedrag aan voorbelasting en/of terug te vragen omzetbelasting, althans ten onrechte een bedrag aan terug te vragen omzetbelasting werd vermeld,~~ zulks terwijl hij, verdachte, ~~al dan niet in vereniging met een of meer anderen,~~ tot bovenomschreven strafba(a)r(e) feit(en) opdracht heeft gegeven, dan wel feitelijke leiding heeft gegeven aan boven omschreven verboden gedraging(en).

Voor zover er in de tenlastelegging kennelijke taal- en/of schrijffouten voorkomen, zijn die fouten verbeterd. Verdachte is daardoor niet in zijn verdediging geschaad.

Wat meer of anders is ten laste gelegd dan hiervoor bewezen is verklaard, is niet bewezen. Verdachte moet daarvan worden vrijgesproken.

4. De kwalificatie van het bewezenverklarde

Het bewezenverklarde levert op:

het opzettelijk een bij de belastingwet voorziene aangifte onjuist doen, terwijl het feit ertoe strekt dat te weinig belasting wordt geheven, begaan door een rechtspersoon, terwijl hij tot het feit opdracht heeft gegeven of feitelijk leiding heeft gegeven aan de verboden gedragingen

5. De strafbaarheid van het feit

Het feit is strafbaar.

6. De strafbaarheid van de verdachte

Verdachte is strafbaar, nu geen omstandigheid is gebleken of aannemelijk geworden die de strafbaarheid van verdachte uitsluit.

7. Overwegingen ten aanzien van straf en/of maatregel

Het standpunt van de officier van justitie

De officier van justitie heeft geëist dat verdachte zal worden veroordeeld tot een gevangenisstraf voor de duur van 24 maanden, met aftrek van het voorarrest.

Het standpunt van de verdediging

De verdediging heeft geen inhoudelijk strafmaatverweer gevoerd.

Beoordeling door de rechtbank

De rechtbank heeft bij de bepaling van de op te leggen straf gelet op de aard en de ernst van wat bewezen is verklaard, de omstandigheden waaronder dit is begaan, mede gelet op de persoon en de omstandigheden [REDACTED] zoals van een en ander bij het onderzoek ter terechtzitting is gebleken, waarbij onder meer is gelet op het uittreksel uit het algemeen documentatieregister van 11 april 2017.

Verdachte heeft zich op 31 augustus 2010 schuldig gemaakt aan het geven van opdracht tot dan wel het feitelijk leidinggeven aan het doen van een onjuiste aangifte omzetbelasting voor de maand juli 2010. Verdachte heeft geprobeerd de Staat der Nederlanden voor een bedrag van ruim € 800.000,- aan ten onrechte teruggevorderde voorbelasting te benadelen. Daarnaast heeft verdachte de Staat der Nederlanden benadeeld door geen overdrachtsbelasting te betalen, die wel verschuldigd was. Belastingen dragen in belangrijke mate bij aan de financiering van de kosten die inherent zijn aan een samenleving als de Nederlandse. Het is verdachte te verwijten dat hij zich ten koste van de samenleving heeft geprobeerd te bevoordelen. Dit en met name de wijze waarop acht de rechtbank bijzonder kwalijk.

Door anderen de functie van formele bestuurder te laten bekleden en zichzelf enkel als adviseur voor te doen, deed verdachte het voorkomen dat hij geen bestuurlijke rol had en hem daarom geen verwijt trof. Tot en met de terechtzitting heeft verdachte zich op dat standpunt gesteld. In werkelijkheid was verdachte de spin in het web en had hij – door middel van machtigingen of het blind laten tekenen van stukken door de formele bestuurders – bij de verschillende rechtspersonen de touwtjes in handen. Hij was de materiële bestuurder. Zijn handelen, mede gelet op het beoogde benadelingsbedrag, rechtvaardigt een forse onvoorwaardelijke gevangenisstraf. [REDACTED]

De rechtbank betreft in het nadeel van verdachte bij de straftoemeting dat hij geen openheid van zaken heeft gegeven en niet de verantwoordelijkheid voor zijn handelen heeft genomen. Ook betreft de rechtbank in zijn nadeel dat hij, blijkens zijn strafblad, eerder is veroordeeld voor vermogensdelicten. In het voordeel van verdachte zal de rechtbank bij de straftoemeting betrekken dat hij zich niet met het beoogde benadelingsbedrag heeft bevoordeeld. Dit is echter niet het gevolg van zijn handelen, maar van adequaat handelen van de Belastingdienst.

De rechtbank vindt, gelet op alle omstandigheden en rekening houdende met de LOVS-oriëntatiepunten bij fraude (rij f: benadelingsbedrag van € 500.00,- tot € 1.000.000,-), een gevangenisstraf voor de duur van 24 maanden, waarvan 7 maanden voorwaardelijk, passend. Het voorwaardelijk deel past bij de omstandigheid dat verdachte uiteindelijk niet met het beoogde benadelingsbedrag daadwerkelijk is bevoordeeld en dient als stok achter de deur om herhaling van strafbare feiten te voorkomen.

De rechtbank stelt vast dat de red [REDACTED] binnen een strafzaak behandeld dient te worden, is overschreden. De redelijke termijn bedraagt twee jaar. Verdachte is op 12 december 2013 in verzekering gesteld. Op [REDACTED] de redelijke termijn gaan lopen. Dat maakt dat de behandeling van de strafzaak bijna vier jaar heeft geduurd. Hoewel verschillende getuigen op verzoek van de verdediging door de rechter-commissaris zijn gehoord en dit veel tijd heeft gekost, is de rechtbank van oordeel dat de overschrijding van de redelijke termijn in dit geval niet zonder consequenties kan blijven. Het onderzoek door de rechter-commissaris was al op 26 april 2016 gesloten. Eerst op 18 april 2017 stond de inhoudelijke behandeling van de strafzaak op de terechtzitting gepland. De behandeling van de strafzaak van verdachte is aangehouden, omdat de dagvaarding in de zaak van medeverdachte en tevens getuige [REDACTED] nietig werd verklaard. De rechtbank zal gelet op de overschrijding van de redelijke

termijn een maand (onvoorwaardelijke) gevangenisstraf in mindering brengen. Dat maakt dat aan verdachte een gevangenisstraf voor de duur van 23 maanden, waarvan 7 maanden voorwaardelijk, wordt opgelegd.

8. De toegepaste wettelijke bepalingen

De beslissing is gegrond op de artikelen 10, 14a, 14b, 14c, 27, 51 en 91 van het Wetboek van Strafrecht en de artikelen 68 en 69 van de Algemene wet inzake Rijksbelastingen.

9. De beslissing

De rechtbank:

- verklaart bewezen dat verdachte de overige tenlastegelegde feiten, zoals vermeld onder punt 3, heeft begaan;
- verklaart niet bewezen hetgeen verdachte meer of anders is ten laste gelegd dan hierboven bewezen is verklaard en spreekt verdachte daarvan vrij;
- verstaat dat het aldus bewezenverklaarde oplevert het strafbare feit zoals vermeld onder punt 4;
- verklaart verdachte hiervoor strafbaar;
- veroordeelt verdachte wege [REDACTED] klaarde tot
- een **gevangenisstraf** voor de duur van **23 (drieëntwintig) maanden**;
- bepaalt, dat een gedeelte van de gevangenisstraf groot **7 (zeven) maanden, niet ten uitvoer zal worden gelegd**, tenzij de rechter later anders mocht gelasten, wegens niet nakoming van na te melden voorwaarde voor het einde van de proeftijd die op drie jaren wordt bepaald;
 - dat de veroordeelde zich voor het einde daarvan niet zal schuldig maken aan een strafbaar feit;
- beveelt dat de tijd, door veroordeelde vóór de tenuitvoerlegging van deze uitspraak in verzekering doorgebracht, bij de uitvoering van de opgelegde gevangenisstraf in mindering zal worden gebracht.

Dit vonnis is gewezen door mr. [REDACTED] (zitter), mr. R.G.J. Welbergen en mr. S.H. Keijzer, rechters, in tegenwoordigheid van mr. T. de Munnik, griffier, en uitgesproken ter openbare terechtzitting van de [REDACTED] bank op 9 november 2017.

Zijnde mr. W.L.F. Prisk
buiten staat dit ~~proces-verbaal~~ / vonnis
mede te ondertekenen.

Voor fotokopie conform het oorspronkelijke
De griffier van Rechtbank Gelderland te Zutphen